WÓJT GMINY
w Krasnem
06-408 Krasne
woj. mazowieckie

Krasne, dnia 13.10.2011 r.

Znak pisma: 271/3/2011

Ogłoszenie o wyniku postępowania
O udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej poprzez budowę przydomowych oczyszczalni ścieków w gminie Krasne oraz modernizacja stacji uzdatniania wody w Mosakach – Stara Wieś”.”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759.) Gmina Krasne jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informuję o:

1. **wyborze najkorzystniejszej oferty:**

Po rozpatrzeniu ofert firm uczestniczących w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana oferta złożona przez:
Zadanie I – budowa przydomowych oczyszczalni ścieków:
Konsorcjum: EKOKORD Zbigniew Korduszewski, Rzekuń i „BIOCLAR-SZKILNIK” Sp. z o.o., Zapolice.
Oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wymagania określone w SWIZ, przedstawiała najniższą cenę i uzyskała największą liczbę punktów – 100 pkt.

Zadanie II – Modernizacja stacji uzdatniania wody:
Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie, Mława
Oferta złożona przez tego Wykonawcę spełnia wymagania określone w SWIZ, przedstawiała najniższą cenę i uzyskała największą liczbę punktów – 100 pkt.

2. **wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Zadanie I – budowa przydomowych oczyszczalni ścieków:

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (łączna cena brutto oferty)	Liczba punktów w kryterium cena	Razem punktów
9	Konsorcjum: EKOKORD Zbigniew Korduszewski z/s Rzekuń i BIOCLAR-SZKILNIK Sp. z o.o. z/s Zapolice	4.483.170,85 zł	100	100

Zadanie II -

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena (łączna cena brutto oferty)	Liczba punktów w kryterium cena	Razem punktów
3	Konsorcjum: Firma GUTKOWSKI Gutkowski Jan, z/s Leszno i GUTKOWSKI Sp. z o.o. z/s Leszno	498.620,62 zł	67,67	67,67
10	Zakład Usług Wodnych dla Potrzeb Rolnictwa w Mławie z/s Mława	337.402,16 zł	100	100

3. wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta 11 Wykonawca ZAKŁAD HYDRAULICZNY „INSMONT" s.c., ul. Nowoleśna 6a, 06-500 Mława na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i niezgodność treści oferty Wykonawcy Nr 11 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał urządzeń oczyszczalni sześciokomorowych wykonanych z PP zgodnych z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadających deklarację zgodności CE:
- zaproponowane urządzenia – oczyszczalnie MCA są trzykomorowe;

4. wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu:

Oferta nr 1 Wykonawcy: Zakład Usługowo-Handlowy inż. Z. Dylewski, ul. Górna 20a, 87-600 Lipno na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i niezgodność treści oferty Wykonawcy Nr 1 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 3 wymagał, aby do oferty wykonawcy dołączyli kosztorys ofertowy sporządzony w oparciu o przedmiar robót;
ponadto Zamawiający żądał na podstawie pkt VII ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE;
Wykonawcy mieli wykazać się doświadczeniem poprzez wykazanie wykonania co najmniej 150 przydomowych oczyszczalni ścieków na bazie osadu czynnego (pkt VII ppkt 7);
- do oferty załączono deklarację potwierdzającą, że oczyszczalnia produkowana przez AQUATECH Sp. z o.o. jest zgodna z normą EN 12566-3 (zamiast EN 12566-3:2005+A1:2009) oraz wykonana jest z PEHD i posiada 3 komory, podczas, gdy Zamawiający żądał, aby zgodnie z projektem oczyszczalnia wykonana była z PP oraz posiadała 6 komór;
- wykonawca przedstawił referencje potwierdzające wykonanie oczyszczalni w technologii osadu czynnego wspomaganego złożem;
- wykonawca załączył kosztorys ofertowy niezgodny z treścią przedmiaru robót, bowiem dodana została pozycja nieujęta w przedmiarze robót „inwentaryzacja geodezyjna";
- w kosztorysie ujęte zostały różne takich samych elementów – przepompowni.

Oferta 2 Wykonawcy: AWAS-SYSTEMY Sp. z o.o., ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu:
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE:
- do oferty złożono deklarację wystawioną przez VH Tech (w języku słowackim) potwierdzającą zgodność z normą PN-EN 12566-3:2005+A1:2009 oraz posiadanie oznaczenia CE; załączony dokument został potwierdzony za zgodność przez wykonawcę, dokument ten nie stanowi odpisu a jest jedynie kopią – przedrukiem komputerowym, ponadto zawiera oprócz potwierdzenia za zgodność przez oferenta jeszcze jedno potwierdzenie przez niewiadomą osobę. Na żądanie Zamawiającego

przedstawiono dokument, który w ocenie Zamawiającego nie jest oryginałem tylko dobrej jakości kopią wraz z tłumaczeniem. Ponadto z załączonego Protokołu wyniku certyfikacji wyrobu nr 090-021452 wynika, że produkt – oczyszczalnia ścieków VH Tech – odmiennie niż deklaruje producent nie jest zgodna z normą EN 12566-3:2005+A1:2009, lecz jedynie EN 12566-3:2005 (punkt 1.4 Protokołu).

Oferta 4 Wykonawca ECOKUBE Sp. z o.o., ul. Wólczańska 128/134, 90-527 Łódź na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i niezgodność treści oferty Wykonawcy Nr 1 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 13 wymagał dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE;
Oferowane oczyszczalnie miały być sześciokomorowe, wykonane z PP i pracować w oparciu o technologią niskoobciążonego osadu czynnego:
- do oferty załączono deklarację potwierdzającą, że oczyszczalnia BioKube jest zgodna z normą EN 12566-3 (zamiast EN 12566-3:2005+A1:2009) oraz wykonana jest z PE i posiada 3 komory,
- wykonawca zaoferował oczyszczalnie pracujące w oparciu o technologię osadu czynnego współpracującego z napowietrzanym złożem zanurzonym.

Oferta 5 Wykonawca EURO-POL Tomasz Mierzejewski, ul. Gorbatowa 5a/4b, 07-410 Ostrołęka na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu:
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE
- do oferty złożono deklarację wystawioną przez VH Tech potwierdzającą zgodność z normą PN-EN 12566-3:2005+A1:2009 oraz posiadanie oznaczenia CE, ponadto załączono Protokół wyniku certyfikacji wyrobu nr 090-021452, z którego wynika, że produkt – oczyszczalnia ścieków VH Tech – odmiennie niż deklaruje producent nie jest zgodna z normą EN 12566-3:2005+A1:2009, lecz jedynie EN 12566-3:2005 (punkt 1.4 Protokołu).

Oferta 6 Wykonawca WIELOBRANŻOWY ZAKŁAD USŁUGOWY Andrzej Zbigniew Sieradzki, ul. Botaniczna 25A, 87-800 Włoclawek art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i niezgodność treści oferty Wykonawcy Nr 1 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE:
- do oferty załączono deklarację potwierdzającą, że oczyszczalnia produkowana przez AQUATECH Sp. z o.o. jest zgodna z normą EN 12566-3 (zamiast EN 12566-3:2005+A1:2009) oraz wykonana jest z PEHD i posiada 3 komory, podczas, gdy Zamawiający żądał, aby zgodnie z projektem oczyszczalnia wykonana była z PP oraz posiadała 6 komór;

Oferta 7 Przemysław Gruszka home&sernice, Boksycka 153A, 27-415 Kunów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu:
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE
- do oferty złożono deklarację wystawioną przez VH Tech potwierdzającą zgodność z normą PN-EN 12566-3:2005+A1:2009 oraz posiadanie oznaczenia CE; załączony dokument został potwierdzony za zgodność przez wykonawcę, dokument ten nie stanowi odpisu a jest jedynie kopią – przedrukiem komputerowym, ponadto zawiera oprócz potwierdzenia za zgodność przez oferenta jeszcze jedno potwierdzenie przez niewiadomą osobę. Na żądanie Zamawiającego nie dosłano oryginału dokumentu ani poświadczonej notarialnie kopii. Ponadto z załączonego Protokołu wyniku certyfikacji wyrobu nr 090-021452 wynika, że produkt – oczyszczalnia ścieków VH Tech – odmiennie niż deklaruje producent nie jest zgodna z normą EN 12566-3:2005+A1:2009, lecz jedynie EN 12566-3:2005 (punkt 1.4 Protokołu).

Oferta 8 Wykonawca IKAR SERVICE EcoHousePro Krzysztof Jatczak, ul. Przemysłowa 1, ławy, 07-411 Rzekuń art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, 5 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu i niezgodność treści oferty Wykonawcy Nr 8 z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 1 wymagał, aby do oferty wykonawcy dołączyli dowód wniesienia wadium;
ponadto Zamawiający żądał na podstawie pkt VII ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE:
- do oferty załączono gwarancję ubezpieczeniową z dnia 15 września 2011 roku na kwotę 50.000,00 zł wystawioną na rzecz Gminy Filipów – wobec tego brak jest dowodu wniesienia wadium;
- do oferty załączono deklarację potwierdzającą, że oczyszczalnia produkowana przez AQUATECH Sp. z o.o. jest zgodna z normą EN 12566-3 (zamiast EN 12566-3:2005+A1:2009) oraz wykonana jest z PEHD i posiada 3 komory, podczas, gdy Zamawiający żądał, aby zgodnie z projektem oczyszczalnia wykonana była z PP oraz posiadała 6 komór;
- w kosztorysie ujęte zostały różne kwoty takich samych elementów – przepompowni.

Oferta 12 Konsorcjum: KB-INSTALACJE Krzysztof Bobrowski, ul. Siewna 9/13, 94-250 Łódź i PPHU „TECHNIKA" Andrzej Banaszek, ul. Artyleryjska 12, 10-165 Olsztyn na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu:
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 10 opłaconej polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności;
Ponadto na podstawie pkt VII ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE;

- do oferty nie załączono dowodu uiszczenia opłaty polisy OC lidera konsorcjum; Wykonawca wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy nie dosłał w formie papierowej (z oryginalnym podpisem) w zakreślonym terminie (do 05.10.2011 r.)dowodu opłacenia składki ubezpieczenia OC – potwierdzenie uiszczenia składki dotarło poświadczone za zgodność przez lidera konsorcjum w dniu 10.10.2011 r.; w dniu 04.10.2011 roku wykonawca przesłał za pomocą faksu potwierdzony „za zgodność z oryginałem" dowód opłacenia polisy OC – podpis na dokumencie przesłanym faksem nie może być traktowany jak podpis tylko „kopia" lub „odcisk mechaniczny" podpisu, tym samym nie można uznać, że dokument opłacenia polisy OC został dostarczony w terminie;
- do oferty złożono deklarację wystawioną przez VH Tech potwierdzającą zgodność z normą PN-EN 12566-3:2005+A1:2009 oraz posiadanie oznaczenia CE; załączony dokument został potwierdzony za zgodność przez wykonawcę (lidera konsorcjum), dokument ten nie stanowi odpisu a jest jedynie kopią – przedrukiem komputerowym, ponadto zawiera oprócz potwierdzenia za zgodność przez oferenta jeszcze jedno potwierdzenie przez niewiadomą osobę. Na żądanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Wykonawca nie dostarczył dokumentu w wyznaczonym terminie. Ponadto z załączonego Protokołu wyniku certyfikacji wyrobu nr 090-021452 wynika, że produkt – oczyszczalnia ścieków VH Tech – odmiennie niż deklaruje producent nie jest zgodna z normą EN 12566-3:2005+A1:2009, lecz jedynie EN 12566-3:2005 (punkt 1.4 Protokołu).

Oferta 13 Wykonawca EMKAN-PRO Krzysztof Murawski, Pstrągi Gniewoty 6, 18-300 Zambrów na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 i 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).
Uzasadnienie:
Przyczyną wykluczenia oferenta z postępowania i odrzucenia oferty jest niespełnienie warunków udziału w postępowaniu:
Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia żądał w pkt VII – Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu ppkt 13 dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń oczyszczalni z normą PN - EN 12566-3:2005+A1:2009, oraz posiadanie deklaracji zgodności CE;
Oferowane oczyszczalnie miały być sześciokomorowe, wykonane z PP i pracować w oparciu o technologią niskoobciążonego osadu czynnego:
- do oferty złożono deklarację wystawioną przez wykonawcę potwierdzającą zgodność z normą EN 12566-3:2005+A1:2009 oraz posiadanie oznaczenia CE; Oprócz deklaracji załączono pismo sporządzone przez notyfikowane laboratorium, że badania oferowanej oczyszczalni są w toku. Wobec powyższego, że badanie nie zostało zakończone producent nie miał prawa wystawić deklaracji zgodności dla oczyszczalni ścieków – tym samym uznać należało, że oferowane produkty nie spełniają zgodności z żądaną normą; ponadto oferowane oczyszczalnie wykonane są trzykomorowe wykonane z polietylenu podczas gdy zamawiający żądał materiału określonego w dokumentacji technicznej tj. polipropylenu.

Oferty Wykonawców wykluczonych z postępowania zostały odrzucone – art. 24 ust. 4 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759).

Środki ochrony prawnej.
Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Prawo zamówień publicznych (DZ.U. z 2010 Nr 113, poz. 759) – dział VI „Środki ochrony prawnej" wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez Zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy.

Wójt Gminy Krasne
WÓJT GMINY
mgr inż. Paweł Kołakowski